

Этот вопрос я задала себе после посещения учительских курсов повышения квалификации в одном из ведущих ВУЗов страны – Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского. Преподаватели этого самого престижного в нашем регионе ВУЗа давали нам, учителям школ, уроки программирования. Выбор темы курсов был не случаен. Наши учителя в университете очень тактично и в то же время горько посетовали на то, что вчерашние выпускники школ, достаточно успешно преодолевшие барьер ЕГЭ, последние годы демонстрируют очень слабый уровень подготовки к занятиям по ключевому разделу науки информатика – алгоритмизация и программирование. Именно поэтому преподаватели ВУЗов, обременённые многочисленными научными званиями и регалиями, прежде чем начинать готовить для общества столь востребованных сейчас специалистов в области высоких технологий, вынуждены выполнять работу школьного учителя и преподавать базовые знания по курсу алгоритмизация и программирования, т.е. фактически выполнять работу школьного учителя.

Почему так сейчас происходит? Может быть, в этом есть какой-то экономический резон, о котором мы, простые учителя не знаем? И мы, школьные учителя, на своём «незаметном» месте давно задаём себе вопрос – а находятся ли в некой гармонии экономические и правовые основы государства в области образования? Другими словами – соответствуют ли, дополняют ли друг друга экономическая целесообразность для государства экономить на образовании наших российских детей и право этих детей получить достойное, востребованное в обществе образование? Попробуем разобраться.

### **Проблема.**

Самая главная проблема - в большинстве школ, к сожалению, **уже давно крайне недостаточная оплата труда учителя за свой труд.**

И по сути ситуация усугубляется. Катастрофически снижается мотивация учителя к творческому труду. Все усилия решить проблему на центральном уровне наталкиваются на фактическое отсутствие средств на местном уровне возможно в связи с глобальностью проблемы. Не последнюю роль в этом играет и неопределённость, расплывчатость федеральных положений и нормативов по оплате труда учителя, что даёт возможность для вольного их толкования на местном уровне, как правило, не в пользу рядового учителя. Пример – учителям повышают оклад на федеральном уровне, но снимают почти все доплаты, как стимулирующие, так и компенсационные на местном уровне. Исключения из этого общего правила можно пересчитать по пальцам.

**Отсутствие чётких стандартов** в изучении курса «Информатика и ИКТ», постоянная неразбериха с учебными программами, учебниками, из которых постепенно исчезает раздел «Алгоритмизация и программирование». Успокаиваю себя тем, что наука

информатика такая быстроразвивающаяся, что общественный заказ в этой сфере периодически переживает некую деформацию. Лишь бы коэффициент деформации не зашкаливал, иначе...

**На базовом уровне**, а значит в большинстве школ **минимум учебных часов** на уроке информатики и ИКТ на изучение курса алгоритмизации и программирования и, как следствие, всё нарастающее снижение уровня подготовки учителя к преподаванию данного курса.

Формулируя коротко - **недостаточная общественная, административная поддержка** в продвижении технических дисциплин на уровне общеобразовательной средней школы.

### Надежда.

Нарастает действительная **потребность общества в специалистах технического направления**.

**По-прежнему актуален курс** «Алгоритмизация и программирование». Даже на уровне ЕГЭ по информатике на его долю отводится примерно половина заданий.

Ещё остаётся некий **интеллектуальный потенциал среди учительского состава**, не пропадает их желание учиться, развиваться.

### Возможные пути решения проблемы.

Если государство хочет совершить технологический прорыв в своём развитии, то нужна **чётко выверенная программа действий в этом направлении, программа, в которой указаны конкретные приоритеты и заложены достаточные средства на её реализацию**.

На мой взгляд, один из главных приоритетов - восстановление, сохранение и развитие интеллектуального потенциала общества на уровне школы, среди учительского состава. И проблему надо решать на центральном уровне со всеми вытекающими финансовыми, юридическими последствиями.

Нужна **общественная экспертиза стандартов, используемых при изучении курса «Информатика и ИКТ», учебных программ, учебников, а самое главное - пол ожений НСОТ**.

Учителя пытаются говорить на учительских съездах, в сети Интернет и т.д. Но хотелось

бы, чтобы учителя услышали на том уровне, где принимаются соответствующие решения.

В связи с давно востребованной необходимостью технологического прорыва в развитии общества, **обратить особое внимание на изучение курса «Информатика и ИКТ» и, в частности, темы «Алгоритмизация и программирование» в школе** . Что для этого надо? Увеличить количество часов на изучение данного курса?

Совсем не обязательно и даже не желательно. Большинству людей просто не под силу логически выверенные рассуждения, алгоритмические изыскания, что абсолютно не сказывается на других их человеческих способностях. Для примера – А.С. Пушкин был не в ладах с математикой, но какое это имеет значение в данном случае? А может оставить сложившуюся на данный момент крайне элитарную систему обучения? Путь в тупик.

Один из вариантов решения проблемы – некий компромисс для противоположных точек зрения на естественнонаучное направление в обучении на уровне школы. А если существенно расширить и даже сделать обязательным (на федеральном уровне!) перечень факультативных занятий для школьников именно по тем предметам в школе, которые и составляют естественнонаучное направление? В каждой школе найдётся группа учеников, которые с удовольствием бы изучали, например, расширенный курс алгоритмизации и программирования.

А если ещё и придать изучению данного курса давно необходимую статусность? Такое своеобразное Сколково на уровне школы? В школах с некоторых пор существуют экспериментальные площадки, где апробируются учебные программы по различным предметам, образовательные комплексы и т.п. Участие в работе экспериментальной площадки даёт достаточно существенные материальные и общественные бонусы, как для школы, так и для конкретного учителя. И если вывести «Расширенный курс алгоритмизации и программирования» на уровень технической экспериментальной площадки со всеми вытекающими материально-статусными последствиями (в том числе, как это сформулировано в положении об оплате труда работников муниципальных образовательных учреждений города Нижнего Новгорода, и соответствующие коэффициенты при расчете заработной платы учителя, связанные с углубленным изучением отдельных предметов; за напряженность, интенсивность труда, выполнение наиболее сложных работ; за участие в городских программах, национальных проектах и их успешную реализацию; за участие в работе экспериментальных площадок и пр.), то это будет доброжелательно воспринято на любом заинтересованном уровне. Конечно, для проведения такой работы необходимы:

1. всесторонняя (прежде всего материальная и юридическая) поддержка со стороны государства именно на федеральном уровне – на местном уровне, к сожалению, на поощрение творческого труда учителя давно не хватает ни денег, ни хороших, чётких нормативов и положений по оплате труда учителя;
2. научно-методическое руководство со стороны специалистов на уровне институтов развития образования, университетов, промышленных предприятий.

Мы, учителя, с благодарностью примем такую помощь, поддержку со стороны государства, общества. И, может быть, у нас получится гораздо эффективнее работать благодаря оптимально комфортным условиям работы. А наши российские дети в полной мере смогут тогда реализовать своё право получить достойное, востребованное на современном этапе развития общества образование. Я надеюсь, нет, я хочу верить в это.